

Informe general de la asignatura, noviembre de 2014

HISTORIA

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel Superior – Itinerario 2 – América (Pacificación)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-10	11-22	23-31	32-42	43-53	54-64	65-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – Europa/Oriente Medio (Pacificación)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-9	10-22	23-31	32-43	44-54	55-66	67-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – Asia y Oceanía (Pacificación)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-10	11-22	23-30	31-42	43-53	54-65	66-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – América – El conflicto árabe-israelí

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-11	12-23	24-32	33-43	44-54	55-65	66-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – América – El comunismo en crisis

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-10	11-22	23-31	32-42	43-53	54-64	65-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – Europa/Oriente Medio – El conflicto árabe-israelí

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-10	11-22	23-32	33-44	45-54	55-66	67-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – Europa/Oriente Medio – El comunismo en crisis

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-9	10-22	23-31	32-43	44-54	55-66	67-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – África – El conflicto árabe-israelí

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-11	12-23	24-32	33-43	44-54	55-65	66-100

Nivel Medio – Itinerario 2 – Tema prescrito 1 – Pacificación

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-10	11-23	24-31	32-43	44-54	55-66	67-100

Nivel Medio – Itinerario 2 – Tema prescrito 2 – El conflicto árabe-israelí

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-11	12-24	25-32	33-44	45-55	56-68	69-100

Nivel Medio – Itinerario 2 – Tema prescrito 3 – El comunismo en crisis

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-10	11-23	24-31	32-43	44-54	55-66	67-100

Nivel Superior – Itinerario 1

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-11	12-23	24-33	34-44	45-54	55-65	66-100

Nivel Medio – Itinerario 1

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-11	12-24	25-33	34-44	45-55	56-67	68-100

Evaluación interna del Nivel Superior y el Nivel Medio**Bandas de calificación del componente**

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-3	4-7	8-9	10-12	13-15	16-18	19-25

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

En el nivel más alto se vio una amplia variedad de temas apropiados e interesantes, muchos de ellos relacionados con aspectos de la historia regional. Sin embargo, como se ha mencionado en años anteriores, hubo muchas preguntas de investigación demasiado amplias; el resultado fue una investigación superficial en la sección B y la introducción de material nuevo en la sección D. La información nueva que se introduce como prueba en esta sección no se puede recompensar, por lo que los alumnos pierden puntos. Aunque muchos alumnos usaron fuentes apropiadas, al parecer hay una tendencia pronunciada a usar fuentes de Internet no académicas. Hubo algunos alumnos que intentaron evaluar la rigurosidad histórica de películas o libros; aunque este tipo de análisis puede conducir a evaluaciones muy logradas, es poco frecuente que suceda. Normalmente, las evaluaciones de este tipo no tienen profundidad analítica y pueden terminar siendo solo relatos o comparaciones demasiado simples.

Hubo muy pocos casos en que no se usó el formato requerido para la evaluación interna, y en general los trabajos presentados mostraron una mejora con respecto a los años anteriores.

Desempeño de los alumnos en cada criterio

Criterio A – Plan de investigación

La mayoría de los alumnos fue capaz de enunciar la pregunta de investigación claramente en la parte principal del plan de investigación, aunque sigue habiendo un número sorprendente que no lo hace y por eso pierde puntos. Sin embargo, no todas las preguntas de investigación estuvieron definidas con rigurosidad; esto significa que algunos alumnos tuvieron dificultades para satisfacer las demandas de una investigación histórica dentro del límite de 2.000 palabras. En otros trabajos que se vieron, el planteo de las preguntas de investigación fue demasiado abierto; el resultado fue una falta de análisis en la sección D.

Una vez más, la mayoría de los alumnos identificó el método y el alcance de la pregunta de investigación, pero pocos hicieron más que delinearla, por lo que muchos no pudieron obtener todos los puntos. El método de investigación debe incluir dos elementos: en primer lugar, una referencia específica a las fuentes utilizadas en la evaluación; y en segundo lugar, una breve explicación de las razones por las que fueron elegidas. Esto ya se ha comentado en años anteriores. El alcance debe identificar aspectos y áreas de los temas que se explorarán. No debe incluir largas introducciones, descripciones de los temas de fondo ni contexto.

Criterio B – Resumen de la información encontrada

El nivel del trabajo en esta sección ha mejorado. Más respuestas mostraron organización y pertinencia para el tema de investigación. Sin embargo, hubo demasiados alumnos que usaron solo fuentes de Internet no académicas. Estas fuentes no ofrecen la profundidad o la confiabilidad necesarias para el trabajo en este nivel; hay una gran cantidad de material disponible en Internet que es más apropiado. En esta convocatoria pareció haber un mayor uso de listas con viñetas, lo que causó decepción. Sin embargo, para algunos alumnos, pueden ser una forma útil de presentar información. Dicho esto, es preciso que las listas sean pertinentes, que estén organizadas con claridad y que no sean solo una serie de citas de las fuentes. La sección B debería contener toda la información que se usará como prueba para la evaluación interna, por lo que en la sección D no debería ser necesario introducir información nueva.

Cabe reiterar que la información de esta sección debe ser clara y pertinente, estar bien organizada y tener las referencias correspondientes. Algunos alumnos no hicieron las referencias de manera correcta o directamente no incluyeron ninguna referencia, lo que limitó el número de puntos que pudieron recibir.

Criterio C – Evaluación de las fuentes

En general, pareció verse cierta mejora en este aspecto. Sin embargo, es importante la elección de las fuentes que se evaluarán. Las fuentes deben ser pertinentes para la pregunta de investigación, porque en la sección D se debe demostrar su importancia. No es una buena práctica evaluar un extracto de un libro, en especial en el caso de los libros de historia muy extensos, porque el pasaje seleccionado puede no ser representativo de los temas y las ideas presentados en el marco general del texto. Hubo más alumnos que

intentaron hacer referencia al origen, el propósito, el valor y las limitaciones de las fuentes; sin embargo, se mantuvo una tendencia a ver el valor y las limitaciones en términos de utilidad, sin referencia al origen y el propósito. Hubo algunos casos en que se describieron las fuentes, o en que la evaluación fue más general y no guardó relación con la fuente concreta.

Criterio D – Análisis

Esta es la sección que a menudo causa la mayor cantidad de problemas. En demasiados casos se presentó información nueva. No se puede recompensar esta práctica, y los profesores deben ocuparse de que los alumnos lo sepan. A menudo se vio falta de análisis, crítico o no, y en general hubo demasiada descripción. Hay una conexión manifiesta entre una pregunta de investigación amplia o mal enfocada y los problemas en esta sección. Esto ya se dijo antes. Algunos alumnos demostraron tener poca o ninguna conciencia de la importancia de las fuentes que habían evaluado en la sección C; en todos estos casos, los alumnos perdieron puntos.

Sin embargo, algunos demostraron comprender en profundidad la investigación que habían realizado, en algunos casos mediante un análisis de las diversas interpretaciones históricas, y fueron capaces de comprender cabalmente la importancia de las dos fuentes que habían evaluado en la sección C.

Un problema que se ha comentado anteriormente es la falta de referencias en esta sección. Con demasiada frecuencia se perdieron puntos por mal desempeño en las referencias; por ejemplo, cuando el alumno no indicó con suficiente precisión la procedencia del material usado para desarrollar el análisis.

Criterio E – Conclusión

La mayoría de los alumnos redactó una conclusión coherente y pertinente. Sin embargo, si se incluye información nueva, no puede considerarse coherente con la información ya presentada; además, no todas las conclusiones se centraron completamente en contestar la pregunta de investigación.

Criterio F – Fuentes y recuento de palabras

Hubo un número sorprendente de alumnos que no logró escribir una bibliografía que siguiera las normas de un método estándar. En este momento es un requisito que se debe cumplir. Al mencionar fuentes de Internet, es importante indicar la fecha de acceso. Como se ha mencionado más arriba, no todas las fuentes de Internet fueron apropiadas, y es importante limitar el número de guías de estudio para alumnos y de textos de historia de carácter general. Si el alumno incluye una referencia a una entrevista que ha realizado, debe incluir también una transcripción de la entrevista, con el detalle de cuándo y dónde tuvo lugar. Todas las fuentes usadas o citadas deben incluirse en la bibliografía. Esto no siempre fue así.

La mayoría de los alumnos —pero no todos— escribieron el cómputo de palabras en la portada; muy pocas evaluaciones internas superaron el límite. No hay límite de palabras para las distintas secciones.

Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

- Los alumnos necesitan orientación detallada sobre la forma de elegir una pregunta de investigación con un enfoque preciso, e instrucciones claras sobre cómo encontrar fuentes apropiadas.
- Si se usarán fuentes de Internet, será preciso guiar a los alumnos sobre la forma de utilizarlas con espíritu crítico.
- Se recomienda tener los criterios al alcance en todo momento y alentar a los alumnos a leerlos con detenimiento y ver el modo de aplicarlos a su trabajo.
- También hay indicios de que se necesitan instrucciones más detalladas sobre cómo redactar el plan de investigación (y qué se requiere exactamente).
- Los colegios deben enseñar a sus alumnos la diferencia entre información encontrada y análisis, y cómo se los debe aplicar en la evaluación interna.
- Es preciso definir normas de estilo para introducir de manera correcta las referencias y las citas, y también hacer hincapié en la importancia de dar las referencias correctas en las secciones B y D.
- Es necesario recalcar que en la sección B se debe incluir únicamente el material pertinente para la pregunta de investigación, y que el material debe estar bien organizado.
- Se debe revisar el área de la selección de las fuentes para la evaluación. Es preciso recordar a los alumnos que estas fuentes se deben usar en el análisis de la sección D. Se debe evitar el uso de fragmentos de libros más bien grandes o de otras fuentes muy extensas.
- Se recomienda practicar la evaluación del origen, el propósito, el valor y las limitaciones de las fuentes (no solo de las que se usarán en la evaluación). Es importante transmitir a los alumnos que la utilidad no es una razón válida para considerar valiosa una fuente.
- Se recomienda hacer hincapié en que en la sección D no se debe usar ningún material nuevo.
- Se debe indicar que la conclusión debe responder a la pregunta de investigación y basarse en el material contenido en la evaluación, sin incluir información ni ideas nuevas.
- Se debe trabajar sobre el formato de la bibliografía.

Prueba 1 del Nivel Superior y el Nivel Medio – Itinerario 1

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-2	3-5	6-8	9-11	12-14	15-17	18-25

Comentarios generales

Hubo muy pocos alumnos, por lo que se pueden extraer conclusiones limitadas sobre las pruebas.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

La única área de dificultad ocasional en la prueba 1 fue el análisis de las fuentes. Algunos alumnos tendieron a centrarse en el contenido de la fuente y no en los detalles que se deben dar al citarlas. Además, algunos no tienen una idea tan clara como deberían del valor y las limitaciones.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Véanse las pruebas 2 y 3 del itinerario 1.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Véanse las pruebas 2 y 3 del itinerario 1.

Prueba 2 del Nivel Superior y el Nivel Medio – Itinerario 1

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-5	6-10	11-13	14-17	18-21	22-25	26-40

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Véase la prueba 1 del itinerario 1.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

En el caso de las pruebas 2 y 3, las respuestas en general fueron buenas y tuvieron un enfoque definido, con buen contenido y estructura clara.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Se vieron algunos puntos flojos cuando los alumnos no se centraron exactamente en lo que pedía la pregunta. Además, algunos alumnos dieron en las repuestas detalles exhaustivos, pero en consecuencia no pudieron desarrollar una variedad suficiente de ideas.

Prueba 3 del Nivel Superior – Itinerario 1

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-6	7-13	14-19	20-25	26-31	32-37	38-60

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Véase la prueba 1 del itinerario 1.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

En el caso de las pruebas 2 y 3, las respuestas en general fueron buenas y tuvieron un enfoque definido, con buen contenido y estructura clara.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Se vieron algunos puntos flojos cuando los alumnos no se centraron exactamente en lo que pedía la pregunta. Además, algunos alumnos dieron en las repuestas detalles exhaustivos, pero en consecuencia no pudieron desarrollar una variedad suficiente de ideas.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza de futuros alumnos

Véanse las pruebas 2 y 3 del itinerario 2.

Prueba 1 del Nivel Superior y el Nivel Medio – Itinerario 2

Comentarios generales (para todos los temas prescritos)

Cuando se redactó este informe, 28 escuelas habían entregado los formularios G2, que abarcaban los tres temas prescritos en inglés, alemán y español. Esto hace difícil generalizar, pues algunos comentarios contenían referencias muy específicas a cuestiones de traducción, y otros, como es habitual, ofrecieron tanto elogios como críticas a las pruebas. En general las pruebas parecieron funcionar bien; la mayoría de los alumnos demostró una sólida comprensión del contenido y el contexto de las fuentes, como también del área temática de cada prueba. En los formularios G2 se consideró que tanto la claridad del lenguaje empleado como la presentación de las pruebas fueron entre muy buenas y excelentes. Para la mayoría de los encuestados, las pruebas tuvieron un nivel de dificultad similar al del año pasado, aunque para una minoría significativa (28,65%) el tema prescrito 1, *Pacificación y mantenimiento de la paz; relaciones internacionales 1918-1936*, fue un poco más difícil. Esto no se reflejó en el desempeño de los alumnos en la prueba.

Tema prescrito 1 – Pacificación y mantenimiento de la paz; relaciones internacionales, 1918-1936

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-2	3-5	6-7	8-10	11-13	14-16	17-25

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Aunque en conjunto la calidad de las respuestas a la pregunta 3 fue buena, en sus intentos de evaluar el valor y las limitaciones algunos alumnos se limitaron a parafrasear las fuentes o a comentar el contenido. Además, muchos alumnos siguen diciendo que, porque una fuente es primaria, es intrínsecamente más confiable que una fuente secundaria, lo que por supuesto no es cierto. Al responder a la pregunta 4, muchos alumnos no hicieron uso de su propio conocimiento; inevitablemente, esto fue una limitación para sus resultados. Además, las preguntas que solo resumen el contenido de las fuentes y agregan algo de conocimiento propio limitado, pero después no orientan este material a la pregunta dada, no llegan a obtener calificaciones altas.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

En general, las respuestas demostraron un conocimiento adecuado del tema en cuestión. Lo normal fue que los alumnos contestaran las preguntas en el orden dado, con el resultado de una mejor comprensión del tema. La mayoría de los alumnos comprendió cómo enfocar cada estilo de pregunta, e intentó contestar las cuatro preguntas planteadas. Los alumnos fueron más concisos en las preguntas 1(a) y 1(b); esto les dejó más tiempo para dar un tratamiento suficiente a las otras preguntas, más discursivas. Hubo cierta mejora en la estructura y el enfoque de las respuestas a las preguntas 2 y 3, y la mayoría de los alumnos también intentó usar o hacer referencia a las fuentes en su respuesta a la pregunta 4; sin embargo, hubo pocos casos de síntesis entre las fuentes y el conocimiento propio del alumno. En líneas generales, la mayoría de los alumnos pareció tener una comprensión sólida de qué se requería para contestar los distintos tipos de preguntas de la prueba.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Pregunta 1

- (a) Esta pregunta estuvo muy al alcance de los alumnos y muchos obtuvieron los 3 puntos.
- (b) La calidad de la imagen no fue un obstáculo para los alumnos y muchos tuvieron los 2 puntos; en general, hicieron referencia al largo de la pipa francesa y al potencial riesgo de que una chispa causase una explosión y/o una revolución.

Pregunta 2

Este tipo de preguntas que piden comparar y contrastar plantean dificultades a muchos alumnos, a quienes les cuesta vincular las dos fuentes en un comentario fluido. Resultó satisfactorio observar que en esta convocatoria la mayoría de los alumnos fue capaz de encontrar un buen número de comparaciones y contrastes.

Pregunta 3

La pregunta sobre los cuatro aspectos (origen, propósito, valor y limitaciones) parece plantear dificultades a algunos alumnos, a quienes les cuesta llegar a las calificaciones más altas. Habitualmente se manejó mejor la fuente A, de Keynes, que la fuente D, de Poincaré; además, como es habitual, algunos alumnos describieron el contenido de una fuente en particular en lugar de analizar su valor y sus limitaciones.

Pregunta 4

Es interesante observar que los comentarios de los examinadores sobre los temas prescritos 2 y 3 hacen referencia a que los alumnos no usaron sus propios conocimientos. Eso fue lo que sucedió aquí. En algunos formularios G2 se comentó la falta de fecha en la pregunta, aunque la pregunta claramente decía “los desafíos a los que se enfrentaron cuando negociaron los tratados...”, con lo que necesariamente el marco de referencia era el período entre 1919 y 1921. En general las cinco fuentes estuvieron bien utilizadas, aunque se vio una tendencia a resumir el contenido de manera más bien mecánica y sin relacionarlo con la pregunta planteada.

Tema prescrito 2 – El conflicto árabe-israelí, 1945-1979

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-3	4-6	7-8	9-11	12-14	15-17	18-25

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Aunque algunos alumnos sugirieron correctamente puntos de comparación y contraste entre las dos fuentes especificadas en la pregunta 2, la identificación muchas veces no fue respaldada. Hubo indicios de que muchos alumnos no sabían bien qué cuestiones tenían que considerar al evaluar las fuentes. Además, solo en unos pocos casos se incluyeron conocimientos propios del alumno en la respuesta a la pregunta 4.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Fue gratificante ver que algunos alumnos se mostraron competentes al interpretar, evaluar y aplicar la información encontrada.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Pregunta 1

- (a) Muchas respuestas incluyeron tres ideas válidas. Sin embargo, algunos alumnos al parecer pasaron por alto la información incluida en los datos de procedencia de la fuente A, y dieron por sentado que en ese momento Churchill era primer ministro y/o que ya se había creado formalmente Israel.
- (b) Pocos alumnos advirtieron que la viñeta sugería la exasperación británica; en cambio, muchos identificaron correctamente la sugerencia de que Gran Bretaña estaba dándose por vencida y de que estaban interviniendo las grandes potencias. Algunos alumnos parecieron interpretar que la botella de “tutela” (en manos de la figura que representa a Estados Unidos) mostraba que se daría al “paciente” el “remedio” de la tutela, lo que sugiere una falta de conocimiento del contexto histórico.

Pregunta 2

Esta es la pregunta que en general los alumnos encuentran particularmente difícil. Sin embargo, en esta convocatoria de noviembre, un número gratificante de respuestas identificó

suficientes puntos de comparación y contraste como para obtener al menos 4 puntos (el rango de 5-6 puntos quedó reservado a las respuestas que, además de los puntos de comparación y contraste, incluían conexiones y apoyo).

Pregunta 3

En general a los alumnos les resultó más fácil ofrecer una evaluación equilibrada de la fuente D (Noah Lucas) en cuanto al origen y el propósito que de la fuente A (Winston Churchill). Lamentablemente, hubo algunas respuestas que afirmaron que la fuente A era confiable porque Churchill formaba parte del gobierno (cuando en realidad en ese momento era líder de la oposición, tal como lo indicaba la información sobre la procedencia de la fuente A). Causó decepción ver en muchos casos uno o más puntos flojos, como pasajes extensos que se limitaban a describir el contenido de la fuente y/o ofrecían una evaluación en términos del contenido de la fuente, y no de su origen y propósito. Algunas respuestas se basaron en la premisa falsa de que las fuentes primarias, por el solo hecho de serlo, son más confiables que las secundarias.

Pregunta 4

Algunas respuesta se limitaron a ofrecer un resumen de lo que decía cada una de las fuentes, con lo que quedaba librada al lector la tarea de decidir de qué manera la información allí contenida se relacionaba con la pregunta. Los alumnos más sólidos usaron las fuentes como materia prima a partir de la cual elaboraron una respuesta apropiada; en ellas se vio claramente de qué manera la fuente aportaba algo a la pregunta. Algunas respuestas — aunque causó decepción ver qué pocas eran— respaldaron sus argumentos con conocimientos pertinentes propios del alumno; este factor, combinado con un uso eficaz de las fuentes, permitió a los alumnos obtener más de 5 puntos. Lamentablemente, hubo casos en que las respuestas empezaron de forma promisorio pero quedaron trucas, supuestamente porque el alumno se quedó sin tiempo. Esto puede haber sido consecuencia de que los alumnos dedicaran demasiado tiempo a responder a las preguntas 1(a) y (b).

Tema prescrito 3 – El comunismo en crisis, 1976-1989

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-2	3-5	6-7	8-10	11-13	14-16	17-25

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Muchas veces las respuestas no tuvieron el suficiente desarrollo como para llegar a la calificación máxima en cada caso. En efecto, en algunas ocasiones los alumnos ofrecieron solo uno o dos argumentos para preguntas de 6 puntos. Algunos alumnos no se enfocaron en la pregunta concreta y dedicaron demasiado tiempo a dar información de contexto. Además faltó conocimiento detallado sobre el área temática específica de la prueba.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Aunque lamentablemente en muchas respuestas faltaron conocimientos detallados, se vio una comprensión general de China bajo el mandato de Deng Xiaoping (Teng Hsiao-p'ing) y sus políticas económicas. La mayoría de los alumnos adoptó el enfoque apropiado para cada estilo de pregunta, y muchos demostraron habilidades sólidas de análisis y evaluación. Los alumnos comprendían qué se requería para cada pregunta, y cada vez más están logrando completar la prueba. De hecho, la mayoría al menos intentó dar una respuesta a la pregunta final.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Pregunta 1

- La mayoría de los alumnos fue capaz de encontrar una o dos ideas. Sin embargo, hubo pocas respuestas que identificaran tres elementos de la fuente. Hubo algunas respuestas que ofrecieron solo un elemento y se extendieron sobre él, o que repitieron el mismo elemento. En los formularios G2 se mencionó que el contenido de la fuente quizá haya planteado dificultades; esto se tuvo en cuenta al corregir y calificar la prueba.
- Había varios elementos válidos que se podían mencionar con relación a la fotografía. Sin embargo, muchos alumnos se limitaron a repetir el mismo elemento: que sugería una “influencia occidental”. En esta pregunta, los alumnos deben dar dos elementos claramente diferenciados.

Pregunta 2

La mayoría de los alumnos intentó establecer cierta conexión entre las dos fuentes, y hubo algunos comentarios excelentes. En general, los alumnos pudieron identificar al menos un punto de comparación y uno de contraste, y la mayoría hizo más. Sin embargo, es preciso recordar a los pocos alumnos que dieron solo un punto de comparación y uno de contraste que deben presentar una variedad de comparaciones y contrastes, y que deben procurar identificar varias conexiones entre las fuentes.

Pregunta 3

En general, los alumnos parecen saber cada vez mejor cómo abordar esta pregunta. Muy pocos alumnos redactaron descripciones básicas del contenido de las fuentes; la mayoría intentó ofrecer comentarios sobre el valor y las limitaciones de cada fuente, derivados de su origen y propósito. Aunque la procedencia de la fuente D era compleja, el esquema de calificación preveía una gama de posibles comentarios. Sin embargo, muchos alumnos comentaron únicamente el valor de la fuente, sin hacer referencia al propósito. Cabe señalar que muchos alumnos ofrecen solo un comentario sobre el valor y las limitaciones de cada fuente; cuando sea posible, deben intentar hacer algo más.

Pregunta 4

La pregunta pareció funcionar bien y la mayoría de los alumnos hizo al menos algunos comentarios válidos. Además, más alumnos parecieron darse cuenta de la necesidad de hacer referencia directa a las fuentes en esta pregunta. Muchas respuestas hicieron referencia a tres o más de las fuentes y las analizaron; sin embargo, aun cuando los alumnos parecieron haber administrado bien su tiempo, se vieron pocos conocimientos propios detallados e integrados a la respuesta. Hubo algunas excepciones notables, en que la respuesta incluyó una sorprendente cantidad de conocimientos sobre los éxitos y fracasos de las políticas económicas de Deng hasta 1986.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza de futuros alumnos (para todos los temas prescritos)

- Se recomienda animar a los alumnos a encontrar más de dos cuestiones o ideas para la pregunta 1(a), pues vale 3 puntos. Sugiera que los alumnos escriban tres oraciones, y que cada una presente una cuestión o idea.
- Para contestar la pregunta 1(b), los alumnos deben practicar interpretar el mensaje de los distintos tipos de fuentes; en la prueba se podrán usar, entre otras posibilidades, viñetas, estadísticas, fotografías, pósteres o discursos, y el alumno no debe limitarse a enumerar los símbolos o contenidos de una fuente gráfica sin desarrollarlos e identificar el mensaje que buscan transmitir.
- Los examinadores no buscan un equilibrio exacto de comparaciones y contrastes entre las dos fuentes de la pregunta 2; la relación podría ser de 3 a 3, 4 a 2, o 2 a 4. Muchos alumnos parecen contentarse con identificar dos o tres ideas; a menudo las describen o enumeran y luego agregan artificialmente cierto análisis al final de la respuesta. Debe haber una conexión explícita entre las fuentes y los argumentos presentados a lo largo de la respuesta.
- La evaluación de los orígenes y el propósito de las fuentes en la pregunta 3 dará lugar a un mejor análisis de su valor y sus limitaciones. Los alumnos deben evitar dedicar demasiado tiempo a describir el origen y el propósito de cada fuente; en cambio, deben concentrar sus esfuerzos en analizar cómo repercuten el origen y el propósito de una fuente sobre su valor y sus limitaciones.
- El desempeño en la pregunta 4 mejorará si se incluye material histórico pertinente, como fechas, detalles y sucesos. Es preciso recordar a los alumnos que solo se recompensará el conocimiento pertinente, y que indicar el contenido de cada fuente sin hacer referencia específica a la pregunta concreta difícilmente los lleve a obtener calificaciones altas.
- Los profesores deben compartir los informes de la asignatura con los alumnos, ya que esto les aclarará mucho lo que los examinadores esperan que contesten para cada una de las preguntas. Darles a conocer los esquemas de calificación puede ser útil, pero se debe recordar a los alumnos que las respuestas no tienen que seguir un formato que imite el de los esquemas (que están pensados para ayudar a los examinadores, no como herramientas pedagógicas).
- El manejo del tiempo sigue siendo una dificultad para muchos alumnos; se recomienda a los profesores que mantengan la buena práctica de hacer que los alumnos practiquen en clase exámenes (o partes de exámenes) con tiempo limitado.

Prueba 2 del Nivel Superior y el Nivel Medio – Itinerario 2

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-4	5-9	10-12	13-17	18-21	22-26	27-40

Comentarios generales

Al igual que en convocatorias anteriores, las unidades temáticas más populares fueron la 1, la 3 y la 5, y en cambio se vieron muy pocas respuestas a las preguntas de la unidad temática 2 (a excepción de la pregunta 7, sobre la república de Weimar) o la 4. En general, la elección de las preguntas fue más bien acotada para tratarse de una prueba de gran alcance, pero en su mayor parte la calidad de los conocimientos demostrados fue buena y a menudo excelente; esto refleja una enseñanza sólida de los temas más populares.

En total se recibieron 78 formularios G2. Para el 98,51% de los colegios, la prueba fue de “nivel adecuado” y, para el 1,49%, “demasiado difícil”. Poco más del 71% encontró el examen “de un nivel similar al del año pasado”; el 16% indicó que había sido “ligeramente más difícil”; y el 8%, que había sido “un poco más fácil”. Poco más del 63% consideró que la claridad de la redacción era muy buena/excelente; para el 65%, la presentación de la prueba también fue muy buena/excelente.

Se recuerda a los colegios que deben animar a los profesores a completar y enviar los formularios G2, porque sus opiniones y comentarios se toman en cuenta en la concesión de calificaciones finales, cuando los examinadores supervisores establecen las bandas de calificación para la convocatoria.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Una minoría de los alumnos se vio en dificultades por tener conocimientos limitados; esto les hizo difícil contestar apropiadamente y con argumentos bien fundamentados. Sin duda sería beneficioso hacer hincapié en la importancia de leer mucho sobre los temas; esto podría mejorar en cierta medida el desempeño de esos alumnos.

También se vio una tendencia a plantear la respuesta en forma de narración, en lugar de detenerse en los términos de instrucción y después identificar palabras clave. Por ejemplo, al decir “en qué medida...”, se requiere considerar no solo el factor o los factores clave mencionados en la pregunta, sino también otras cuestiones que pueden tener significación. Es una práctica útil que los alumnos hagan una descomposición de las preguntas de pruebas anteriores y determinen qué tarea pide cada pregunta (los términos de instrucción y sus explicaciones se encuentran al final de la guía de la asignatura). Se recuerda a los colegios

que, en el caso de las **pruebas 2 y 3**, se usarán únicamente los siguientes términos de instrucción: comparar y contrastar; discutir; evaluar; examinar; y ¿en qué medida...?

Hubo solo unos pocos casos de alumnos que no siguieron las instrucciones de elegir preguntas de distintas unidades temáticas; esto sugiere que se estaba preparando bien a los alumnos para la experiencia del examen y para los requisitos específicos de la prueba 2.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

En el extremo más alto se encontraron niveles sorprendentes de análisis y cantidad de conocimientos detallados y específicos. En esas pruebas, los alumnos demostraron saber a ciencia cierta qué pedía la pregunta y, en muchos casos, demostraron también tener la capacidad de estructurar respuestas muy bien enfocadas en el tiempo con que contaban. Esto es muy alentador. En términos generales, la mayoría de los alumnos fue capaz de estructurar una respuesta sólida y extensa que planteó un argumento coherente. Quedó claro que los alumnos tenían algún conocimiento de los temas más populares y se habían preparado para preguntas sobre las guerras civiles, las dos guerras mundiales, y el origen y el fin de la guerra fría.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Unidad temática 1: Causas, prácticas y efectos de las guerras

Pregunta 1

La mayoría de los alumnos eligió países apropiados; se vieron solo dos respuestas que usaron Estados Unidos como ejemplo de potencia aliada (esto era incorrecto porque la pregunta se refería concretamente a 1914). Los países más elegidos fueron Alemania, Austria-Hungría, Rusia, Francia y Gran Bretaña. Las respuestas reflejaron un conocimiento bastante bueno de las áreas de tensión, como el imperialismo, el nacionalismo y el militarismo; las respuestas más desarrolladas conectaron un análisis sólido con el estallido de la guerra, en 1914. Se vieron buenos conocimientos sobre hechos como la dos crisis marroquíes, como también sobre la crisis de Bosnia de 1908; muchas respuestas demostraron conocimientos detallados de la naturaleza de ambas crisis y también de su impacto sobre los hechos de 1914. Muchos alumnos también mencionaron las guerras de los Balcanes, y fueron capaces de incluir cierta evaluación correcta y pertinente de estos conflictos. Las respuestas menos desarrolladas o bien tuvieron una estructura narrativa o, en algunos casos, ofrecieron poco más que un panorama de las causas generales de la primera guerra mundial. En la mayor parte de los casos la historiografía se usó poco y con buenos resultados.

Pregunta 2

Las opciones más populares fueron la guerra civil española y la guerra civil china. Hubo algunas respuestas excelentes, extremadamente minuciosas (especialmente en vista del

tiempo dado), que hablaron tanto de “los motivos de” como de “la importancia de” la intervención extranjera, con algo de análisis experto respaldado con información detallada. Hubiera sido muy aceptable elegir o la primera o la segunda guerra civil china, pero algunos alumnos abordaron las dos. En la mayoría de las respuestas se sugirió que, mientras que la intervención extranjera repercutió significativamente sobre el resultado de la guerra civil española, tuvo menos importancia en la guerra civil china. Algunos alumnos usaron Vietnam y Corea; aunque estos ejemplos eran sin duda apropiados, los alumnos los manejaron con menos habilidad, y en general tendieron a presentar una narración de los hechos más que un análisis bien enfocado.

Pregunta 3

En la mayor parte de los casos esta pregunta tuvo respuestas de estructura más bien narrativa. La mayoría de los alumnos se centró tanto en el poder naval como en el poder aéreo, y eligió guerras apropiadas, pero faltaron detalles para apoyar las afirmaciones. Las dos guerras mundiales fueron las opciones más elegidas y, aunque había abundante material pertinente, las respuestas fueron más bien superficiales o de alcance limitado.

Pregunta 4

La mayoría de los alumnos eligió centrarse en la década siguiente a la primera guerra mundial, e identificó correctamente la Liga/Sociedad de Naciones como ejemplo paradigmático de la seguridad colectiva. Los alumnos que eligieron esta pregunta sabían mucho sobre los éxitos y los fracasos de la Liga, aunque demasiados se extendieron más allá de 1929 y no pudieron resistir la tentación de usar las crisis de Manchuria y Abisinia como ejemplos, y de conectar el fracaso de la Liga con el estallido de la segunda guerra mundial. Es preciso recordar a los alumnos que si la pregunta incluye un marco cronológico deben respetarlo estrictamente; es probable que el material ajeno a ese marco no sea pertinente y, por lo tanto, que no se recompense al alumno por incluirlo.

Preguntas 5 y 6

Estas preguntas tuvieron muy pocas respuestas.

Unidad temática 2: Estados democráticos; desafíos y respuestas

Pregunta 7

La “pregunta de Weimar” fue la que más respuestas tuvo de la unidad temática 2. La pregunta tenía dos partes y pedía tanto los “motivos” del establecimiento de la democracia en la Alemania de posguerra como una evaluación de la forma en que el gobierno manejó los desafíos políticos y económicos. En general los alumnos no parecieron saber mucho sobre los “motivos”, y rara vez fueron más allá de una referencia genérica al Tratado de Versalles. Había mucho para decir, pero muy pocas respuestas mencionaron los requisitos de Estados Unidos para un armisticio o la agitación creciente en Alemania que reflejaba la falta de fe en el Kaiserreich. Se vio bastante más confianza en el tratamiento dado a las dificultades económicas y políticas; la mayoría de las respuestas mencionó la crisis de 1923, como también las amenazas de la izquierda y la derecha. Sin embargo, demasiadas respuestas

fueron más allá de 1929, como si Hitler ejerciese una atracción gravitacional imposible de resistir. Como se ha mencionado, el marco cronológico es de importancia clave, y los alumnos deben demostrar que comprenden lo que pide la pregunta respetando ese marco.

Preguntas 8 a 12

Se vieron pocas respuestas a las otras preguntas de la unidad temática 2.

Unidad temática 3: Orígenes y desarrollo de los estados autoritarios y de los estados de partido único

Pregunta 13

Es posible que esta haya sido la pregunta más popular de la prueba; la mayoría de las respuestas trató del ascenso de Hitler al poder. La gran mayoría de los alumnos que eligió esta pregunta se ocupó de las tres partes y estructuró su respuesta de manera acorde, con un párrafo para cada una. En conjunto se vio una división bastante pareja entre los alumnos para quienes había sido primordial el factor de la “subestimación por parte de sus oponentes”, y aquellos para quienes el factor decisivo habían sido las “condiciones económicas”. La mayoría de las respuestas incluyó ciertos conocimientos detallados; en muchos casos, las estadísticas de las elecciones se usaron eficazmente como respaldo de un análisis detallado del período de 1929 a 1933. Las respuestas más eficaces argumentaron que a menudo era difícil identificar los objetivos de Hitler y que claramente había tenido apoyo popular, pero que este no había sido muy significativo hasta que la economía alemana se derrumbó con el cese de los préstamos de Estados Unidos. En su mayoría, los alumnos trazaron el ascenso de Hitler hasta la creación del estado de partido único en julio de 1933, aunque algunas respuestas concluyeron con su llegada a Fuhrer en agosto de 1934. Cualquiera de estos puntos de llegada eran aceptables, en especial porque en general se vieron acompañados de explicaciones sobre por qué el alumno los había elegido. Stalin fue una opción menos elegida pero, una vez más, los alumnos se ocuparon de las tres partes de la pregunta, aunque en este caso los conocimientos fueron menos detallados y apenas unas pocas respuestas mostraron una buena comprensión de la intrincada rivalidad y de cómo esta se vinculaba indisolublemente con el ascenso y la caída en la popularidad de la Nueva Política Económica durante la década de 1920. Hubo demasiados alumnos que no estaban seguros de cuándo la trayectoria de Stalin se había convertido de ascenso en mandato; por ello, recurrieron a narraciones largas pero no pertinentes sobre la colectivización, los planes quinquenales o las purgas.

Pregunta 14

Se vieron unas pocas respuestas; casi todas eligieron como ejemplos a Mao y Castro. La mayoría consistió en descripciones, con análisis y juicios agregados artificialmente al final de la respuesta y con pocos elementos de comparación o contraste. Se vieron conocimientos más bien limitados, en especial con relación a las políticas de Castro.

Pregunta 15

Esta fue una pregunta bastante popular; la elección de los líderes abarcó desde Hitler y Stalin hasta Mao y Castro. Como suele suceder, al parecer los alumnos estudiaron dos líderes (en general de distintas regiones) y los usaron en la unidad temática 3 independientemente de lo que pedía la pregunta. Según lo que diga la pregunta y, por lo tanto, según el grado de pertinencia del material, esto puede funcionar bien o, lamentablemente, no tan bien. Inesperadamente, porque esta debería haber sido una pregunta bastante sencilla, las respuestas no fueron demasiado buenas y en general tendieron a la descripción. Se vieron pocos conocimientos detallados, quizá porque se pedía una “región diferente”.

Pregunta 16

Las respuestas a esta pregunta en general fueron descriptivas; la mayoría de los alumnos optó como ejemplos por la Alemania nazi y la China comunista. Las respuestas de alto nivel agregaron algún comentario crítico que iba más allá de las referencias a las políticas — ejemplos: la ley de reforma del matrimonio o la Liga de Muchachas Alemanas—, e intentaron hacer alguna evaluación de la forma en que había cambiado (o no había cambiado) el estatus de las mujeres.

Pregunta 17

Esta pregunta tuvo muy pocas respuestas.

Pregunta 18

Esta pregunta fue popular, quizá más porque no introducía el elemento regional. La mayoría de los alumnos eligió como ejemplos a Stalin y Hitler; la mayor parte tenía cierto conocimiento sobre el uso que estos líderes hicieron de la fuerza para mantenerse en el poder. Sorprendió ver varias respuestas enfocadas en el ascenso al poder; esto sugiere que el alumno se apresuró y no hizo una lectura detenida de la forma en que la pregunta estaba redactada. En su mayor parte, los alumnos tenían conocimientos razonables, aunque muchos hicieron una referencia rápida al “uso de la fuerza” y luego se extendieron largamente sobre factores como la propaganda o las políticas económicas, que según dijeron (a menudo con poca información que respaldara la afirmación) eran más importantes para mantenerse en el poder.

Unidad temática 4: Movimientos nacionalistas e independentistas en África y en Asia, y en los estados de Europa central y del este después de 1945

Pregunta 19

Esta pregunta tuvo muy pocas respuestas. Los alumnos que respondieron intentaron discutir la importancia del liderazgo en los movimientos independentistas asiáticos, principalmente de la India y Vietnam. Generalmente, los conocimientos fueron limitados y las respuestas fueron narrativas más que analíticas.

Pregunta 20

Esta pregunta tuvo muy pocas respuestas; se vio una mala comprensión de los “movimientos de masas” y, al igual que en la pregunta 19, una tendencia a narrar/describir más que a analizar.

Preguntas 21 a 24

Estas preguntas no tuvieron respuestas.

Unidad temática 5: La guerra fría

Pregunta 25

Esta pregunta fue muy popular; al parecer muchos alumnos previeron una pregunta sobre los orígenes de la guerra fría y la prepararon. En su mayoría los conocimientos que se vieron fueron detallados y precisos. La mayor parte de los alumnos logró hacer alguna referencia a las decisiones tomadas con respecto a la Alemania de posguerra, aunque demasiados estaban ansiosos por pasar a escribir lo que muchas veces parecían respuestas preparadas de antemano sobre el papel de la ideología o la desconfianza. Algunos alumnos fueron capaces de conectar eficazmente estos elementos con la pregunta, y de identificar y desarrollar el modo en que las diferencias de opiniones y políticas con respecto a la recuperación o no de Alemania se mantuvieron a lo largo del surgimiento de la guerra fría en Europa. Por ejemplo, la mayoría de los alumnos mencionó el bloqueo de Berlín, pero pocos demostraron comprender bien por qué se produjo, o en qué sentido fue en realidad una culminación del fracaso de la Comisión de Control Aliado, que no pudo trabajar con cohesión cuando pasaron al primer plano las cuestiones económicas. En general, estas respuestas más bien causaron decepción.

Pregunta 26

Esta pregunta fue bastante popular, y se vieron conocimientos buenos sobre la década de 1950, aunque pocas veces se explicaron en su totalidad los “motivos de”, ya que la mayoría de los alumnos no pudo hacer mucho más que atribuir esta política a Khrushchev. Las respuestas más avanzadas hicieron alguna referencia a las cuestiones económicas y a la necesidad de recortar los gastos de defensa; algunas trataron los vínculos ideológicos con la desestalinización. En cuanto al “impacto”, la mayoría de los alumnos fue capaz de mencionar, por ejemplo, las cumbres y las visitas de estado. También se vio algún análisis de hechos como la crisis de Suez, la crisis de Berlín y la crisis de los misiles en Cuba; esto sugiere que no siempre se consideró que el impacto era beneficioso para occidente.

Pregunta 27

Casi todos los alumnos eligieron centrarse en la política de contención aplicada a Asia, y a relatar las guerras de Corea y Vietnam. La mayoría de los alumnos ofreció respuestas más bien narrativas, y llegó a la conclusión de que la guerra de Corea fue un éxito y la de Vietnam un fracaso para Estados Unidos. Las respuestas más elaboradas intentaron ofrecer cierto análisis y discutieron el fracaso, por ejemplo, del “repliegue” en Corea, y cómo esto limitó la

política estadounidense en Vietnam. Como se pedía, la mayoría de los alumnos llegó hasta 1973, pero pocos hicieron referencia a que, en este punto, Estados Unidos podría haber considerado que la política de contención —en teoría— había sido un éxito. Varios alumnos, en general con buen resultado, ampliaron sus respuestas de modo de incluir las políticas de Estados Unidos con relación a Taiwán y Japón.

Preguntas 28 y 29

Estas preguntas tuvieron muy pocas respuestas. En el caso de la pregunta 28, la mayoría de las respuestas mostró conocimientos más bien limitados de la carrera armamentista.

Pregunta 30

Esta pregunta fue muy popular; claramente, los alumnos habían previsto y se habían preparado para una pregunta sobre el fin de la guerra fría, aunque unos pocos se apartaron de este enfoque y se orientaron a un análisis del colapso de la URSS. La mayoría de los alumnos sabía algo sobre las políticas de Reagan y cómo estas pueden haber perjudicado a la URSS. La mayoría fue capaz de respaldar sus afirmaciones con conocimientos razonablemente detallados, por ejemplo, sobre la iniciativa de la “guerra de las galaxias” o el apoyo de Estados Unidos a los mujaidines en Afganistán, y evaluó hasta qué punto esto puede haber llevado a la URSS a circunstancias económicas desastrosas que la forzaron a reducir el gasto de defensa. La mayoría de las respuestas también atribuyó cierta responsabilidad por el fin de la guerra fría a las políticas de Gorbachov, como también a su disposición para reunirse con Reagan y tratar cuestiones de interés mutuo. En las respuestas de la banda superior, se hizo referencia eficazmente al colapso del comunismo en el bloque oriental y se establecieron conexiones (esenciales) con la pregunta. Las respuestas menos efectivas mostraron una tendencia al relato cronológico. Queda claro que los alumnos están bien preparados para las preguntas que piden evaluar distintos factores que contribuyeron al fin de la guerra fría, y que este tema se enseña bien en muchos colegios.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza de futuros alumnos

- Se debe procurar que los alumnos sepan qué implica cada término de instrucción. Los términos de instrucción y sus explicaciones se encuentran al final de la guía de la asignatura. En el caso de las pruebas 2 y 3, se usarán únicamente los siguientes términos de instrucción: comparar y contrastar; discutir; evaluar; examinar; y ¿en qué medida...?
- Se debe alentar a los alumnos a leer las preguntas detenidamente y a prestar atención a cualquier marco cronológico que puedan mencionar. Esto ayuda a enmarcar la respuesta y a que los alumnos usen solo material pertinente. Como se ha dicho, hubo demasiados casos en que las respuestas fueron más allá de la fecha final estipulada (por ejemplo, “hasta 1973” en la pregunta 27) o, en casos extremos, pasaron por alto completamente el marco cronológico.
- Como siempre, el conocimiento detallado de los datos concretos es necesario para

apoyar los argumentos; las fechas, en particular, son útiles para establecer el contexto. En la unidad temática 3, las preguntas pueden referirse o bien al ascenso o bien al mandato (pero rara vez a ambos) de un gobernante de un estado de partido único; los alumnos tienen que planear cuidadosamente la respuesta para incluir solo material pertinente.

- Como se suele mencionar en los informes generales de la asignatura, las áreas temáticas mencionadas en la guía son un indicador útil de qué se debe abarcar durante el curso, y también pueden ser útiles como guía de los alumnos durante el repaso.
- Por último, en esta convocatoria fue un placer leer muchos trabajos excelentes presentados por alumnos que usaron conocimientos precisos, detallados y pertinentes para respaldar respuestas bien argumentadas.

Prueba 3 del Nivel Superior y el Nivel Medio – Itinerario 2

Comentarios generales (para todas las opciones regionales)

En términos generales, los comentarios de los formularios G2 indican satisfacción con el nivel de dificultad de las diversas pruebas regionales del Nivel Superior. Sin embargo, estos comentarios provienen de una muestra muy pequeña de profesores, y sería útil que más docentes completaran el formulario.

Los alumnos no parecen haber tenido ninguna dificultad para encontrar tres preguntas que contestar, y se presentaron muy pocos exámenes con solo dos respuestas. Fue gratificante ver que, en la mayoría de los casos, la tercera respuesta era de calidad similar a las primeras dos. En todas las opciones se vio un número sustancial de respuestas claramente centradas en lo que pedía la pregunta. Estas respuestas contenían conocimientos profundos y precisos aplicados de manera de respaldar argumentos convincentes; tenían también una estructura coherente, equilibrio y un buen desarrollo; además, cuando correspondía, cuestionaban la premisa planteada en la pregunta.

Las respuestas con las características de un buen ensayo demostraron una comprensión clara de las demandas de la pregunta indicando en qué se centraba la pregunta y, cuando era pertinente, señalando un marco cronológico. En muchas respuestas también se hizo referencia correctamente a los términos de instrucción de la pregunta. Esto se puede hacer en el párrafo inicial, que plantea los factores para tener en cuenta y que es deseable que indique los lineamientos de la argumentación. La parte principal de la respuesta debe constar de una serie de párrafos centrados en los diversos factores que se consideran, con conocimientos fácticos pertinentes y detallados sintetizados mediante comentarios analíticos. La conclusión de la respuesta debe resumir las ideas clave que se han planteado y, cuando sea posible, reiterar la línea de argumentación que se esbozó al inicio.

En todas las opciones de nivel superior hubo muchos alumnos que demostraron conocimientos pero no siempre los presentaron de manera extensa o detallada. También hubo indicios de que demasiados alumnos mantienen la práctica de reproducir respuestas memorizadas a preguntas que esperan encontrar, por lo que fuerzan las respuestas para adaptarlas a preguntas que no les corresponden. Es vital que los alumnos contesten la pregunta tal y como aparece en el examen. En este nivel, los alumnos deberían ser capaces de aplicar sus conocimientos al responder a una variedad de preguntas.

Prueba 3 del Nivel Superior – África

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-6	7-12	13-19	20-24	25-30	31-35	36-60

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Hubo varias áreas temáticas en que no se contestaron preguntas, por lo que es imposible sacar conclusiones. Esto sucedió, por ejemplo, con *Respuesta el imperialismo europeo (África meridional y occidental), 1870-1920*, y *África, organizaciones internacionales y la comunidad internacional*.

Muy pocos alumnos intentaron contestar la pregunta 1, sobre Mirambo y Mkwawa; en cuanto a la pregunta 4, que pedía comparar la organización del imperio mandinga bajo el mandato de Samori Touré y el imperio ashanti bajo el mandato de Osei Tutu, parece haber dado problemas a los alumnos. Por otra parte, en la pregunta 3, sobre la yihad de Sokoto, muchos alumnos discutieron los motivos pero tuvieron dificultades con los efectos de la yihad, en especial los inmediatos, como la muerte y la destrucción.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Los alumnos parecieron bien preparados para las preguntas 5 y 6, que, en términos generales, fueron las más elegidas. La pregunta 5 tuvo respuestas de naturaleza y calidad variada; algunas se centraron más en la desunión política y dejaron fuera la desunión cultural. Muchos de los alumnos discutieron otros factores, como se esperaba. Las respuestas más desarrolladas a la pregunta 6 se centraron en la ocupación de Egipto y la Conferencia de Berlín sobre África occidental. Otros sintieron la necesidad de discutir otras cuestiones, lo que esta pregunta en particular no requería. Si comparamos las dos preguntas, los alumnos parecieron más preparados para la 5.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Dado el poco número de alumnos para esta opción regional, no se ha hecho un desglose pregunta por pregunta. En cambio, en el siguiente párrafo se resumen los puntos clave que es preciso evaluar para la futura preparación de los alumnos en esta opción.

Los alumnos parecieron sentirse muy cómodos con las preguntas que solo les requerían centrarse en un individuo o en un aspecto de la historia, por ejemplo las preguntas 3 y 8.

Cuando tuvieron que comparar o discutir más de un aspecto, en general tuvieron dificultades. Unos de los problemas que aparecieron fue la tendencia de los alumnos a centrarse demasiado en un área dejando de lado o, en el mejor de los casos, haciendo solo una ligera mención del otro factor. Esto se vio, en particular, en las preguntas 4 y 7. Estas preguntas, que pedían a los alumnos dar los motivos y los resultados, fueron populares, pero algunas respuestas no hicieron justicia a los dos aspectos de cada pregunta. Causó buena impresión ver a los alumnos discutir factores alternativos en la pregunta 11, donde, además de tratar la medida del odio a los bantustanes y el papel que cumplió en el fin del apartheid, discutieron también otras cuestiones pertinentes. Esto también se vio en la pregunta 5, donde las respuestas de mayor nivel discutieron otros factores que facilitaron la anexión de África por parte de las potencias europeas.

Prueba 3 del Nivel Superior – América

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-6	7-12	13-18	19-24	25-30	31-36	37-60

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Las áreas temáticas más flojas fueron: *Movimientos independentistas*; *La construcción de naciones y sus desafíos*; *La segunda guerra mundial y América, 1933-1945*; y, sorprendentemente, *La guerra fría y América, 1945-1981*, y por último *Hacia el siglo XXI: de la década de 1980 al año 2000*. Las respuestas relacionadas con estos temas fueron generalmente flojas.

En general, a los alumnos no pareció resultarles difícil encontrar preguntas pertinentes. Sin embargo, las preguntas elegidas provenían de un espectro más acotado de lo habitual. Dado que unas cuantas preguntas se centraban en temas muy comunes, se puede decir que eran fáciles de comprender y que permitían a los alumnos demostrar sus conocimientos y habilidades.

Hubo solo unos pocos alumnos que escribieron dos respuestas y, en general, hubo muchos casos en que la tercera respuesta tuvo tanto desarrollo como las otras dos.

Los alumnos manejaron mejor las respuestas sobre historia social que en convocatorias anteriores. Por ejemplo, en general se contestaron bien tanto la pregunta 5, sobre la resistencia de los esclavos, como la 22, sobre el movimiento por los derechos civiles. Para los alumnos fueron especialmente problemáticas las preguntas de historia social, como la 2, sobre el impacto de los movimientos independentistas, y la 18, sobre los problemas sociales como causa de la revolución cubana. El uso de generalizaciones ambiguas o de enfoques descriptivos limitó los puntos que se concedieron a muchas respuestas de historia social.

Hubo algunas preguntas que a menudo tuvieron respuestas con un contenido especialmente no pertinente, y que sugerían una comprensión limitada o bien de la terminología o bien del marco cronológico del asunto (por ejemplo, las preguntas 1 a 3, 7, 20 y 21).

En algunos casos, los alumnos parecieron dar respuestas aprendidas de memoria, en lugar de contestar específicamente lo que pedía la pregunta. Esto sucedió, por ejemplo, en la pregunta 6, donde muchas respuestas fueron poco más que un relato general de las causas de la guerra de secesión en Estados Unidos, en lugar de explorar las causas relacionadas con los derechos de los estados; en la pregunta 11, donde muchos alumnos presentaron extensas narraciones sobre las causas de la revolución mexicana; y en la pregunta 18, donde al parecer muchos alumnos se habían preparado para escribir sobre las causas de la

revolución cubana, pero no pudieron separar correctamente las causas de modo de distinguir cuáles eran de naturaleza social. Hubo unos pocos casos de alumnos que en realidad no entendieron lo que concretamente pedía la pregunta. Es importante que los alumnos realicen prácticas y entrenamiento para interpretar lo que pide la pregunta.

En un número importante de exámenes las preguntas se comprendieron claramente y las respuestas se centraron razonablemente bien; sin embargo, en demasiados casos, no se respaldó las respuestas con conocimientos específicos y detallados. A la inversa, hubo otras respuestas donde se advirtió que los alumnos tenían conocimientos profundos y en gran medida correctos, pero que no los usaron con eficacia para contestar la pregunta planteada. Estas respuestas fueron en su mayor parte narrativas y/o descriptivas, con conexiones implícitas con la pregunta y, en el mejor de los casos, algunos comentarios críticos muy limitados y agregados artificialmente al final de la respuesta.

Algunos alumnos continúan encontrando difícil la síntesis entre conocimientos y comentario crítico; solo las respuestas más desarrolladas lograron una buena síntesis. Aunque hay cada vez más intentos de integrar las interpretaciones de los historiadores en una argumentación fluida, la mayoría de los alumnos repite estas opiniones en lugar de evaluarlas. Por otro lado, aunque en la mayoría de los casos se utilizó una estructura comparativa, la mayor parte de las respuestas careció de profundidad y amplitud.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Los alumnos parecieron bien preparados en las siguientes áreas: las causas de la Gran Depresión; la respuesta de un país a la Depresión (en particular, las respuestas que trataron de Argentina y Brasil); y, en cierta medida, las causas de la revolución mexicana y la revolución cubana. A menudo se vieron amplios conocimientos sobre el movimiento por los derechos civiles, aunque la evaluación de la medida del éxito que tuvo en terminar con la segregación en el sur fue de nivel variable.

En general, las destrezas de redacción han mejorado y la mayoría de los alumnos procuró estructurar sus respuestas con coherencia. Algunos escribieron párrafos de introducción y conclusiones claramente centrados y pertinentes, que ofrecían una clara síntesis de los argumentos presentados en la parte principal de la respuesta. La mayoría de los alumnos consiguió unos pocos puntos a pesar de dar respuestas flojas, ya que mostró cierta comprensión del contexto histórico. Hay cierta tendencia a apartarse de los conocimientos complementarios extensos y a centrarse más en el marco cronológico que pide la pregunta, así como una mayor tendencia a organizar las respuestas por temas en lugar de por orden cronológico. También hay más elementos que sugieren que los alumnos están intentando utilizar una estructura comparativa para las preguntas que la requieren (aunque no siempre lo logran).

Las respuestas de mayor nivel se centraron claramente en lo que pedía la pregunta, y pusieron de manifiesto conocimientos profundos y precisos aplicados con coherencia y persuasión como información de apoyo; además, mostraron buen dominio de la cronología,

una estructura coherente y argumentos equilibrados, bien desarrollados y bien fundamentados.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Pregunta 1

No fue una pregunta popular. Hubo tanto respuestas bastante buenas como otras no pertinentes, porque era inapropiado elegir o la revolución de Castro o la mexicana. Algunos alumnos dieron respuestas bastante buenas en las que compararon y contrastaron el movimiento por la independencia de las trece colonias con el de Argentina.

Pregunta 2

Pocos alumnos eligieron esta pregunta. Las respuestas hicieron referencia en su mayoría a Estados Unidos; salvo en unos pocos casos, les faltó amplitud y profundidad en la evaluación del impacto económico y social de la independencia.

Pregunta 3

Sorprendentemente, esta pregunta no fue popular; las respuestas se basaron en conocimientos genéricos sobre la Constitución de 1787. No todos los alumnos comprendieron el término “compromiso”.

Pregunta 4

Esta pregunta fue elegida por pocos alumnos, que en su mayoría la contestaron mal. En las respuestas se vieron generalizaciones indiscriminadas o relatos de los hechos políticos que siguieron a la independencia de un país.

Pregunta 5

Esta pregunta fue elegida por algunos alumnos, con variados niveles de desempeño. Las respuestas más desarrolladas reflejaron conocimientos profundos de los métodos tanto activos como pasivos para la resistencia, y ofrecieron una evaluación bastante buena de su efectividad. Unos pocos alumnos hablaron de la resistencia después de 1860.

Pregunta 6

En esta pregunta, que resultó ser muy popular, se vieron respuestas de calidad muy variada. En muchos casos, se vieron conocimientos específicos limitados sobre la cuestión de los derechos de los estados como causa de la secesión, y relatos largos y descriptivos sobre los motivos de la guerra de secesión en Estados Unidos. Muchos alumnos se mostraron de acuerdo con la afirmación pero no fundamentaron suficientemente sus argumentos, o no conectaron el tema de discusión con el acto de secesión. Las respuestas que obtuvieron las calificaciones más altas se ocuparon de la afirmación e incluso propusieron interpretaciones

alternativas, con argumentos fundamentados, información detallada y una organización por temas.

Pregunta 7

Esta pregunta tuvo solo unas pocas respuestas, y en muchas los alumnos confundieron a Theodore Roosevelt con Franklin D. Roosevelt.

Pregunta 8

Varias respuestas se relacionaron con la inmigración en Argentina, y se basaron en conocimientos pertinentes y en algunos casos profundos sobre el proceso y los efectos de la inmigración, con buena comprensión del contexto histórico. Otras respuestas se basaron en conocimientos específicos limitados y en generalizaciones sobre los efectos.

Pregunta 9

Fue una pregunta relativamente popular, pero las respuestas fueron desparejas. Aunque la mayoría de los alumnos demostró comprender razonablemente los efectos, solo algunos los examinaron en profundidad. Algunas respuestas se extendieron demasiado sobre las causas de la guerra y la confrontación en sí misma, con lo que quedó menos espacio para un tratamiento equilibrado de los efectos.

Pregunta 10

Esta pregunta fue elegida por muy pocos alumnos, y tuvo respuestas flojas, con conocimientos genéricos sobre los efectos de la primera guerra mundial que no se centraban en la "política exterior".

Pregunta 11

Esta pregunta tuvo muchas respuestas. Las más sólidas se centraron en lo que pedía la pregunta, usaron conocimientos profundos y pertinentes como información de apoyo, y mostraron una organización temática que reveló una clara comprensión del proceso histórico. Lamentablemente, hubo demasiadas respuestas que consistieron en relatos de la revolución mexicana, con un enfoque limitado; estos alumnos mostraron dificultades para distinguir claramente entre los factores económicos y los políticos.

Pregunta 12

Esta fue una pregunta popular que tuvo resultados más bien decepcionantes. Todos los alumnos estuvieron de acuerdo en que Madero había tenido éxito al derrocar a Díaz, pero luego les faltaron conocimientos suficientes sobre su mandato para evaluar satisfactoriamente los logros y fracasos.

Pregunta 13

Esta fue, por mucha diferencia, la pregunta más popular. Las respuestas más desarrolladas y convincentes revelaron conocimientos profundos, y presentaron un análisis competente de

las causas de la Gran Depresión en Estados Unidos (el ejemplo más común) y Argentina. Sin embargo, en demasiados casos, se vieron relatos meramente descriptivos, con muy poca discusión sobre la importancia y la interrelación de las causas. Las respuestas más flojas se vieron en los casos en que se eligió un país que no fue Estados Unidos.

Pregunta 14

Esta fue una opción popular; en las respuestas más logradas, los alumnos se ocuparon de la respuesta de Argentina y Brasil a los problemas económicos causados por la Gran Depresión. Las respuestas más sólidas revelaron conocimientos profundos y ofrecieron una evaluación equilibrada de las consecuencias positivas y negativas. Las respuestas más flojas revelaron conocimientos pertinentes y en gran medida precisos, pero incorporaron solo una discusión limitada de la eficacia.

Nota: Hubo un error en la traducción de esta prueba al español. En la versión en inglés de esta pregunta se pedía tomar el ejemplo de *un país de América Latina*, mientras que en la traducción al español se pedía tomar el ejemplo de *un país de América*. El error se observó en la reunión de estandarización, antes de iniciarse la corrección, y se tuvo en cuenta al calificar esta pregunta, para evaluar de manera pareja las repuestas en inglés y en español.

Pregunta 15

Varios alumnos eligieron esta pregunta, pero los resultados en cierta medida causaron frustración. Si bien los alumnos demostraron tener conocimiento de la medida en que fue neutral Estados Unidos, la mayoría de las respuestas se basó en afirmaciones mal fundamentadas. Algunos alumnos escribieron largamente sobre si Pearl Harbor había sido o no un ataque sorpresa.

Pregunta 16

Para esta pregunta se dieron respuestas muy genéricas, que consideraron apenas unos pocos aspectos y en general se ocuparon de los efectos económicos de la segunda guerra mundial en Estados Unidos.

Pregunta 17

Varios alumnos eligieron esta pregunta. Hubo una gama considerable de respuestas, que fueron desde limitadas a razonablemente sólidas, aunque quizá se concentraron excesivamente en el éxito político de Eisenhower como medida del logro. Las respuestas más flojas contuvieron poca información concreta sobre las políticas interiores de Eisenhower; unas pocas respuestas se ocuparon de su política exterior, por lo que revelaron que el alumno no comprendía en absoluto lo que pedía la pregunta.

Pregunta 18

Esta fue una de las preguntas más populares, y el nivel de desempeño fue variado. Muchos alumnos discutieron causas de la revolución cubana que no eran de índole social. No se vieron grandes conocimientos de las causas sociales, y muchos alumnos tuvieron dificultad para diferenciar entre los problemas sociales y los de índole más política y/o económica.

También hubo una tendencia de los alumnos a no conectar los problemas sociales como causa de la revolución. Las respuestas de la banda inferior muchas veces cayeron en un relato descriptivo de los antecedentes de la revolución, o hablaron del régimen de Castro sin hacer referencia a las causas de la revolución.

Pregunta 19

Esta pregunta fue elegida por pocos alumnos, y quienes la eligieron en general tuvieron un mal desempeño. Las respuestas se restringieron a la política de Carter con relación a Panamá y a ciertos conocimientos (muy limitados) sobre los derechos humanos.

Pregunta 20

Esta pregunta fue elegida por relativamente pocos alumnos; quienes tuvieron mejores resultados fueron los alumnos que se ocuparon de Canadá, mientras que quienes exploraron un país latinoamericano presentaron respuestas más flojas y menos enfocadas. En su mayoría, estos últimos alumnos hablaron de Cuba pero, en general, ofrecieron un relato de la política exterior de Castro, casi pasando por alto el período anterior a su llegada al poder y yendo más allá del marco cronológico de la pregunta.

Pregunta 21

Pocos alumnos eligieron esta pregunta. Excepto en el caso de una respuesta sobresaliente, los alumnos a menudo se confundieron y pensaron que se preguntaba sobre los afroamericanos.

Pregunta 22

Fue una de las preguntas más populares de la prueba pero la calidad de las respuestas fue decididamente variada. Las respuestas más desarrolladas dieron a la pregunta un tratamiento bien enfocado, con una evaluación competente de la medida del éxito, y respaldaron el argumento con conocimientos detallados. Las respuestas menos desarrolladas narraron la historia del movimiento por los derechos civiles, con un análisis limitado del éxito; en otros casos, los alumnos organizaron la respuesta en torno a las acciones de los presidentes de Estados Unidos, casi sin hacer referencia a los esfuerzos del movimiento por los derechos civiles.

Pregunta 23

Esta pregunta fue elegida por pocos alumnos; aunque se intentó comparar a los dos líderes, las respuestas no mostraron la suficiente profundidad y amplitud al aplicar conocimientos (en especial en el caso de Clinton).

Pregunta 24

Debido a los malos resultados en esta pregunta, se tiende a pensar que varios alumnos la eligieron como última opción. Las respuestas pusieron de manifiesto cierta comprensión de lo que pedía la pregunta y ofrecieron en gran medida conocimientos específicos limitados de los esfuerzos y resultados.

Prueba 3 del Nivel Superior – Asia y Oceanía

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-6	7-12	13-17	18-24	25-30	31-37	38-60

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Se necesita coherencia en la ortografía de las palabras chinas. Algunos alumnos utilizaron una mezcla de Pinyin y de Wade-Giles. El alumno debe utilizar solo un sistema. Dado que el IB utiliza el sistema Pinyin con el sistema Wade-Giles entre paréntesis (y que pasará a usar Pinyin solo a partir de mayo de 2017), debe fomentarse que los profesores cambien a Pinyin.

En varios de los formularios G2 hubo comentarios en el sentido de que las preguntas 11 y 12, ambas sobre el Guomindang, GMD (Kuomintang, KMT) y el Partido Comunista Chino, aunque hablaban de distintos períodos, eran demasiado parecidas, y habían confundido a los alumnos respecto de qué material era pertinente para cada pregunta. Otros pensaron que estas preguntas eran demasiado amplias. También se hizo este mismo comentario sobre la pregunta 20, que trataba de las relaciones de China con otros países de la región. Esta pregunta figuraba en un punto/apartado de la especificación del curso; en convocatorias anteriores esto no se había preguntado. En otros formularios se manifestó la percepción de que la cobertura de la especificación era demasiado acotada, porque no había una pregunta sobre Japón en la sección 2, *Sociedades tradicionales de Asia oriental: de finales del siglo XVIII a mediados del siglo XIX*.

Los profesores deberían tener en claro que deben enseñar todos los puntos/apartados de las opciones elegidas, de lo contrario los alumnos corren el riesgo de no ser capaces de contestar algunas preguntas.

En cuanto a la prueba 2 y a las otras opciones regionales de la prueba 3, se vieron indicios de que los alumnos habían estudiado de memoria, con la esperanza de encontrarse frente a una pregunta genérica. Muchos alumnos habían estudiado respuestas preparadas, y tuvieron dificultades para adaptar su material y responder a la pregunta concreta que se les hacía. Esto resultó particularmente evidente en las preguntas 3, 4, 10 a 14, 19 y 20. Otros alumnos intentaron imponer un rígido análisis económico, político y social cuando la pregunta no lo pedía. Esto resultó particularmente evidente en las preguntas 12 y 13. Por otra parte, cuando los alumnos sí intentaron contestar la pregunta hecha, muchos no incluyeron suficiente información fáctica detallada para ilustrar y respaldar sus comentarios, y se apoyaron en afirmaciones básicas.

Además, muchos alumnos no tenían un sentido sólido de la cronología y el contexto. Algunos pasaron por alto el marco cronológico dado en la pregunta, y otros dedicaron demasiado tiempo a dar información complementaria. Muchos más alumnos se refirieron por nombre a los historiadores, pero de manera forzada y poco natural. En la mayoría de los casos, las opiniones de los historiadores no estaban integradas dentro de una argumentación fluida o de una discusión sobre la historiografía relacionada con el tema, cuando esto hubiera correspondido.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

En esta convocatoria hubo menos alumnos que cometieran el grave error de escribir sobre un área geográfica, una persona o un período equivocados. También resultó satisfactorio observar que se utilizaron mucho menos las abreviaturas idiosincráticas. Los comentarios en anteriores informes parecen haber alertado a los profesores sobre esta cuestión. Solo deben permitirse abreviaturas estándar que se utilizan normalmente, como PCC (Partido Comunista Chino) y GMD (KMT) (Guomindang/Kuomintang).

En cuanto a la cobertura de la especificación, las preguntas 21 a 24 no son generales ni genéricas, y los alumnos deben evitarlas a no ser que hayan estudiado las secciones 11 y 12 o hayan desarrollado un estudio de caso concreto relacionado con estas secciones. La mayoría de los alumnos que contestó estas preguntas lo hizo apropiadamente, y en la pregunta 23 hubo un número considerable de respuestas excelentes sobre Nueva Zelanda o Singapur. En general, la mayoría de los colegios se centra en China o Japón o en China e India, y la calidad de las respuestas fue igualmente equilibrada para todos los países, como también para los siglos XIX y XX.

En cuanto al desempeño de los alumnos, muchos se mostraron capaces de estructurar respuestas temáticas, y muchos también demostraron tener unos conocimientos completos sobre una variedad de temas. Fue gratificante observar el número de respuestas detalladas, pertinentes y bien estructuradas, que fue un placer puntuar. En general, las respuestas que alcanzaron las bandas más altas fueron aquellas sobre la rebelión de los bóxer (pregunta 8); sobre cómo Japón llegó a ser una de las principales potencias en las relaciones internacionales (pregunta 13); sobre las políticas de Mao Zedong (Mao Tse-tung) (pregunta 20); y sobre el impacto de los cambios en la educación en un país (pregunta 23). En ellas, los alumnos demostraron dominar los conocimientos históricos y poseer habilidades analíticas considerables, así como capacidad para estructurar respuestas temáticas.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Solo se comentan las preguntas más respondidas.

Pregunta 3

Fue una pregunta muy popular. La mayoría de los alumnos mostró una tendencia a ser más bien descriptivos o a ofrecer una narración de la misión comercial, el kow-tow y el sistema de

Cantón para el comercio. Sin embargo, hubo también algunas respuestas perceptivas que examinaron el choque de culturas, la extraterritorialidad y la fuerza del deseo británico de comercio. Algunos argumentaron que el opio era una causa menor para los británicos pero mayor para los chinos. Las respuestas más desarrolladas examinaron la progresión del problema del opio para los chinos y compararon la obstinación china con la arrogancia británica. La mayoría de los alumnos dijo que Lin Zexu (Lin Tse-hsu) quemó el opio, pero esto es inexacto, y los profesores deben esforzarse por transmitir la versión correcta de cómo lo destruyó.

Pregunta 4

Un número importante de alumnos eligió esta pregunta y la mayoría estuvo de acuerdo con la cita. Las respuestas fueron de narrativas y/o descriptivas a bastante elaboradas. La mayoría de los alumnos comprendió que esta era una pregunta sobre la causa de la rebelión Taiping, pero muchos escribieron en términos bastante genéricos sobre los problemas en China en esta época, sin conectarlos específicamente con el surgimiento de los Taiping.

Pregunta 7

Fue una pregunta bastante popular. Sin embargo, muchos alumnos se concentraron principalmente en los acontecimientos previos a la guerra chino-japonesa, y no dedicaron mucho tiempo a la guerra ruso-japonesa. Estos alumnos discutieron el éxito de las reformas Meiji y a menudo hicieron una comparación con los puntos débiles del movimiento de autofortalecimiento en China. Hubo alguna discusión limitada del desarrollo real de ambas guerras, excepto cuando se comentó que los británicos cerraron el canal de Suez y que la flota rusa tuvo que rodear el cabo de Buena Esperanza.

Pregunta 8

Fue una pregunta muy popular. En general los alumnos la contestaron bien; casi todos argumentaron que la rebelión de los bóxer había sido causada por otros factores además de la expansión del cristianismo. Muchos enumeraron factores diversos, entre ellos la humillación de China por su derrota en las guerras, la premura por conseguir concesiones, las dificultades económicas ocasionadas por el imperialismo europeo, el crecimiento del sentimiento antiextranjero, la destrucción de la infraestructura extranjera, y el papel de Cixi (Tz'u-hsi) al consentir la rebelión.

Pregunta 9

Esta pregunta tuvo solo unas pocas respuestas. Muchas fueron respuestas descriptivas, sobre el movimiento nacionalista, e incluyeron el papel cumplido por algunas personalidades individuales como Gandhi y Jinnah. Muy pocos alumnos analizaron en verdad las Actas o dieron mucho detalle sobre ellas.

Pregunta 10

Esta pregunta tuvo pocas respuestas. La mayoría de los alumnos se ocupó solo de Vietnam y Ho Chi Minh, pese a que la pregunta hacía referencia a la Indochina francesa. No era

necesario tener igual cantidad de material sobre todas las colonias de la Indochina francesa, pero para obtener una calificación alta debía haber referencias de cierta variedad.

Pregunta 11

Fue una pregunta muy popular. Muchos alumnos definieron los términos “objetivos” y “políticas”, y dieron a su respuesta una estructura acorde. En general, esta pregunta no estuvo especialmente bien contestada, porque los alumnos se limitaron a escribir sobre el objetivo de la unidad y las políticas para minar mutuamente la posición de la otra parte. La mayoría de los alumnos solo discutió la actitud de Jiang Jieshi (Chiang Kai-shek); muy pocos se ocuparon del cambio en las políticas del Guomindang, GMD (Kuomintang, KMT) después de la muerte de Sun Yixian (Sun Yat-sen). Hubo muchas respuestas que parecieron confundir los hechos de la década de 1930 con el primer frente unido, por ejemplo, el liderazgo de Mao Zedong (Mao Tse-tung), la guerra de guerrillas, las normas para el ejército rojo, etc. Por otra parte, la mayoría de los alumnos no encontró ninguna similitud en absoluto entre el tercer principio de Sun (la subsistencia del pueblo) y la ideología comunista.

Pregunta 12

Esta pregunta también fue muy popular. Una vez más, el espectro de las preguntas fue de las muy flojas a las razonablemente elaboradas. La mayoría de los alumnos se manifestó muy negativamente sobre el Guomindang, GMD (Kuomintang, KMT) e hizo generalizaciones indiscriminadas acerca de Jiang Jieshi (Chiang Kai-shek) y el GMD, pasando por alto a los japoneses y dando a entender que el Partido Comunista Chino había ganado la guerra. También hubo muchos alumnos que afirmaron que los chinos (tanto el Partido Comunista Chino como el GMD) no habían hecho nada para combatir a los japoneses y se habían limitado a esperar a que Estados Unidos ganara la guerra en el Pacífico. La mayoría de los alumnos no tenía ningún conocimiento específico en absoluto sobre el conflicto en lo relativo a tácticas, estrategias o batallas, y algunos intentaron adaptar un texto preparado de antemano sobre el mandato del GMD entre 1927 y 1937.

Pregunta 13

Un número importante de alumnos eligió esta pregunta y muchos la contestaron bien. Sin embargo, no se dieron muchos detalles concretos sobre el papel de Japón en la Liga/Sociedad de Naciones. Algunos alumnos ni siquiera mencionaron la Liga ni abarcaron en la respuesta hasta 1929.

Pregunta 14

Esta pregunta también fue muy popular, pero demasiados alumnos se concentraron en las causas de la invasión de Manchuria en lugar de analizar el impacto de este hecho. Muy pocos alumnos entendieron de verdad las políticas interiores de Japón, y en muy pocas respuestas se analizó en profundidad tanto las reacciones internas como las externas; la mayoría de los alumnos se contentó con resaltar únicamente la popularidad de la invasión de Manchuria. Algunos tendieron a escribir una respuesta preparada de antemano sobre el surgimiento del militarismo.

Pregunta 16

Hubo unas pocas respuestas, pero la mayoría fueron bastante generales, sin muchos detalles concretos, y los alumnos parecieron usar la pregunta como un modo de resumir la historia de Nueva Zelanda después de 1945.

Pregunta 19

Esta fue la pregunta más popular de la prueba. Unos pocos alumnos entendieron mal qué se quería decir con “control de la población” y hablaron de demografía y, equivocadamente, de la política de Deng de un solo hijo. Algunos no se dieron cuenta de que la pregunta era principalmente sobre políticas interiores e incluyeron demasiada información sobre la política exterior. Otros alumnos parecieron dar una respuesta memorizada de antemano sobre cómo estableció Mao el estado socialista (esto se preguntó en un examen anterior). En las respuestas más logradas, los alumnos fueron capaces de cuestionar el supuesto que la pregunta planteaba y de argumentar que las políticas económicas de Mao (e incluso algunas políticas sociales iniciales) apuntaban a modernizar China y a crear una sociedad más moderna en la década de 1950, pero que sus políticas en materia de política apuntaban al control. Algunos alumnos intentaron hacer una distinción entre el control y el poder personal de Mao. Las preguntas no tan bien enfocadas se limitaron a reproducir material sobre la Revolución Cultural.

Pregunta 20

Esta pregunta fue bastante elegida, pero en general estuvo muy mal contestada. Demasiados alumnos se contentaron con escribir sobre las relaciones chino-soviéticas y chino-estadounidenses, y no fueron muchas las respuestas que realmente examinaron las relaciones de China con diversos países de la región.

Pregunta 21

Un pequeño número de alumnos eligió esta pregunta. Muchas respuestas fueron narrativas y/o descriptivas, en lugar de adoptar un enfoque analítico sobre el impacto de las potencias extranjeras.

Pregunta 23

Hubo muchas respuestas centradas o en Nueva Zelanda o en Singapur. En general fueron buenas y contuvieron detalles pertinentes. Algunos alumnos quedaron algo atascados en los cambios educativos y no examinaron con suficiente exhaustividad el impacto en el desarrollo social y económico del país elegido. Los alumnos que usaron China o Japón para esta pregunta en general no abarcaron correctamente el período mencionado. Algunos alumnos intentaron adaptar una respuesta aprendida de memoria sobre las reformas en Japón durante la ocupación estadounidense.

Prueba 3 del Nivel Superior – Europa y Oriente Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-5	6-11	12-18	19-25	26-31	32-38	39-60

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

En esta prueba no hubo preguntas que causaran dificultades considerables a los alumnos; sin embargo, hubo ocasiones en que muchos alumnos parecieron incapaces de centrarse en la pregunta tal como estaba planteada. Esto sucedió en particular en la pregunta 15: muchas repuestas fueron poco más que narraciones de los éxitos y fracasos de la Liga de Naciones, con escasa referencia al contexto internacional más amplio. También ocurrió en la pregunta 16 cuando los alumnos se centraron poco en el “impacto” y demostraron poco conocimiento de las políticas económicas; muchas respuestas fueron una narración básica y acrítica de las políticas sociales nazis.

Las preguntas sociales y económicas estuvieron menos bien contestadas; los alumnos mostraron una base de conocimientos limitada, mal usada para respaldar generalizaciones excesivas.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Algunos alumnos sabían mucho sobre las áreas más populares del programa, como *Rusia imperial, revoluciones y surgimiento del estado soviético, 1853-1924*; *Diplomacia europea y primera guerra mundial, 1870-1923*; y *Los años de entreguerras: conflicto y cooperación, 1919-1939*. También sabían mucho sobre algunas de las secciones que trataban de la historia de principios del siglo XIX y, en menor medida, sobre los temas relacionados con hechos del período siguiente a la segunda guerra mundial.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Pregunta 1

Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta, y algunas fueron sumamente genéricas. Otras, en cambio, demostraron conocimientos profundos de los procesos del período revolucionario francés.

Pregunta 2

Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta, pero las que hubo contuvieron algunos conocimientos detallados sobre cuestiones militares, aunque fueron menos eficaces al centrarse en los factores diplomáticos y económicos.

Pregunta 3

Esta pregunta fue razonablemente popular, pero pocas respuestas contuvieron mucho conocimiento de la situación anterior a 1862; por esto mismo, muchas no se enfocaron eficazmente en la pregunta tal como estaba planteada. Consulte las recomendaciones para la enseñanza en el futuro, donde encontrará orientación para evitar este problema.

Pregunta 4

Esta pregunta fue bastante popular; la mayoría de los alumnos demostró tener conocimiento de varios líderes, entre ellos Mazzini y Víctor Manuel II, y fue capaz de emitir un juicio sobre su importancia. Las preguntas menos desarrolladas mostraron una comprensión amplia del papel de Cavour y Garibaldi, con conocimientos no tan precisos, pues muchos parecieron pensar que Cavour había vivido hasta 1871.

Preguntas 5 a 8

En las preguntas 5 a 8 el interés fue más bien minoritario; una respuesta a la pregunta 6 abarcó un marco cronológico erróneo.

Pregunta 9

Como siempre, este tema fue muy popular y, en general, se vio un enfoque correcto en torno a la cuestión del “impacto” sobre la vida de los campesinos. Los alumnos conocían las reformas principales y las respuestas más elaboradas ofrecieron buenos análisis. Sin embargo, hubo un número considerable de alumnos que se mostró muy poco crítico con respecto a los beneficios de las reformas de Alejandro; por ejemplo, muchos dieron por sentado que las reformas educativas habían sido enormemente beneficiosas y, al parecer, no sabían que las tasas de analfabetismo siguieron siendo extremadamente altas. Este es un tema en que algunos alumnos intentan contestar una pregunta genérica que han aprendido de memoria; por tal razón, muchas respuestas se vieron limitadas por un intento de centrarse en los “éxitos y fracasos”, en lugar de examinar a fondo la medida en que las reformas de Alejandro mejoraron la vida del campesinado ruso.

Pregunta 10

Esta fue otra pregunta popular que, en conjunto, permitió a los alumnos demostrar su conocimiento y comprensión del período leninista, y obtuvo algunas respuestas muy buenas. Sin embargo, en algunas respuestas no se vio un conocimiento acabado de los factores; estas respuestas se centraron, entonces, en la toma del poder por parte de los bolcheviques. Lamentablemente, en algunas respuestas muy limitadas pareció que los alumnos no tenían en claro de qué revolución se trataba. No obstante, aun en las respuestas más desarrolladas

pareció haber poca comprensión de la importancia de la creación del estado de partido único para la supervivencia de los bolcheviques.

Pregunta 11

La pregunta 11 también fue popular; muchas respuestas demostraron buenos conocimientos de los hechos, en especial de la primera década del siglo XX. Sin embargo, muchos alumnos no lograron hacer del todo la distinción entre la rivalidad colonial y el imperialismo en Europa; pocos percibieron la rivalidad austríaca y rusa en los Balcanes como ejemplo apto de colonialismo. Aun así, la mayoría de los alumnos intentó emitir un juicio sobre una gama de factores que causaron la guerra, entre ellos la rivalidad colonial.

Pregunta 12

Esta pregunta estuvo razonablemente bien contestada; los alumnos pudieron distinguir fácilmente entre errores “militares” y “diplomáticos”. Hubo algunas respuestas muy buenas, que abarcaron todo el contenido indicativo del esquema de calificación.

Pregunta 13

Al parecer la pregunta 13 fue una opción minoritaria, pero hubo algunas repuestas muy buenas que se centraron razonablemente bien en la pregunta, aunque el conocimiento sobre la década de 1930 causó una ligera decepción.

Pregunta 14

Esta pregunta tuvo muy escasas respuestas; en las que hubo, el análisis tendió a ser muy limitado.

Pregunta 15

La pregunta 15 fue otra opción popular. Las respuestas que llegaron a las bandas de calificaciones más altas tendieron a considerar el papel de la Liga de Naciones paralelamente con otros factores, tales como la pacificación y el temor al comunismo. Sin embargo, demasiadas respuestas omitieron enmarcar en un contexto más amplio las acciones de la Liga y sus consecuencias. Demasiados alumnos, además, se enfocaron en los motivos de la debilidad de la Liga, en lugar de centrarse en la pregunta.

Pregunta 16

En las respuestas a esta pregunta se vieron algunos conocimientos de las políticas sociales, pero muchos menos sobre las políticas económicas. En ambos casos se vieron comentarios limitados sobre el “impacto”. Las preguntas menos elaboradas se desviaron y trataron sobre la política exterior, o relataron la vida de Hitler. Es importante alentar a los alumnos a ir más allá de la superficie y considerar la verdadera naturaleza y el impacto real de las políticas nazis.

Pregunta 17

Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta, y las que hubo tendieron a ser algo genéricas.

Pregunta 18

Hubo algunas respuestas a la pregunta 18, pero en ellas se vieron algunas grandes lagunas de conocimiento. Muy pocos alumnos sabían algo sobre las mejores relaciones con Alemania occidental, que fueron una faceta clave de la política exterior. Se vieron mejores conocimientos sobre Helsinki y Afganistán, y las respuestas más completas lograron establecer conexiones con las cuestiones de la guerra fría.

Pregunta 19

Hubo algunas respuestas buenas, en que los alumnos fueron capaces de considerar una serie de factores que abarcaron desde los primeros días hasta las últimas campañas de la segunda guerra mundial. Algunos alumnos se centraron en el lanzamiento de las bombas atómicas, pese a que no era pertinente para el teatro de operaciones europeo.

Pregunta 20

Para esta pregunta hubo solo un número limitado de respuestas, y estas tendieron a centrarse en “el fin de la guerra fría” más que en los sucesos dentro de Alemania.

Pregunta 21

Esta pregunta tuvo muy pocas respuestas.

Pregunta 22

Hubo pocas respuestas y, aunque algunos alumnos compararon y contrastaron bien, otros confundieron los conflictos.

Preguntas 23 y 24

En esta sección final de la prueba hubo solo un número limitado de respuestas; además, en algunos casos, los alumnos no comprendieron los términos usados en la pregunta. Un alumno confundió “sufragio” con sufrimiento; otros no tenían en claro a qué se refería el término “política de bienestar social”.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza de futuros alumnos (para todas las opciones regionales)

- Se debe procurar que los alumnos sepan qué implica cada término de instrucción. Los términos de instrucción y sus explicaciones se encuentran al final de la guía de la asignatura. En el caso de las pruebas 2 y 3, se usarán únicamente los siguientes términos de instrucción: comparar y contrastar; discutir; evaluar; examinar; y ¿en qué medida...?
- Los profesores deben trabajar con los alumnos para enseñarles a “desarmar” las preguntas; esto implica ayudarlos a entender qué pide el término de instrucción y a identificar palabras clave que los deberán orientar respecto del “enfoque” de la respuesta.
- Es vital que los profesores cubran todos los puntos/apartados de las secciones de la guía que han elegido, y no solo lo que perciban como las áreas más importantes, porque puede haber preguntas sobre cualquier aspecto de un apartado (por ejemplo, en la prueba 3, Europa/Oriente Medio, sección 8, el apartado sobre Alemania entre 1919 y 1933 no trata únicamente del ascenso de Hitler).
- En los casos en que las preguntas están divididas en dos partes, se debe enseñar a los alumnos que es necesario contestar las dos partes de la pregunta. La práctica de hacer trabajos con tiempo limitado ayudará a los alumnos en el examen.
- Se debe orientar más a los alumnos sobre la estructura de la respuesta (consulte los comentarios generales para la prueba 3). Las respuestas narrativas y/o descriptivas no funcionan bien, excepto que también contengan algún análisis.
- Al considerar las interpretaciones de los historiadores, el alumno debe evitar el empleo excesivo de nombres y las etiquetas simplistas o malinterpretadas, como la de “revisionista”. Cuando sea pertinente (y solo cuando sea pertinente), debe haber una evaluación real de las opiniones de un historiador, de si son válidas a la luz de la información o de los estudios académicos recientes. En cuanto a la historiografía, los alumnos no deben hacer referencia a las guías de estudio para alumnos; quizá sea beneficioso para los alumnos si los profesores (si todavía no lo hacen) les dan a conocer interpretaciones más modernas.
- También se debe enseñar a los alumnos sobre la geografía de las opciones regionales, para que no elijan ejemplos incorrectos cuando una pregunta tiene un elemento geográfico; por ejemplo, cuando trata del Asia meridional o Asia del sudeste, o de Europa central y del este.

